

# Многостороннее сотрудничество: успехи, вызовы и возможности

## Отношения в треугольнике США – РФ – КНР: соблюдается ли формула лидерства Генри Киссинджера?<sup>1</sup>

К.Р. Бадрутдинова, Д.А. Дегтерев, А.А. Степанова<sup>2</sup>

---

---

**Бадрутдинова Кристина Радиковна** – магистрант направления подготовки «Зарубежное регионоведение» (КНР), РУДН; Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2; E-mail: kbadrutdinova@mail.ru

**Дегтерев Денис Андреевич** – к.э.н., заведующий кафедрой теории и истории международных отношений факультета гуманитарных и социальных наук РУДН, доцент кафедры мировой экономики МГИМО МИД России; Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2; E-mail: degterev\_da@pfur.ru, degterev@mgimo.ru

**Степанова Анна Алексеевна** – магистрант направления подготовки «Зарубежное регионоведение» (КНР), РУДН; Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 10, корп. 2; E-mail: gorbunova\_an@mail.ru

*Важнейшим фактором международных отношений, как в период «холодной войны», так и в постбиполярный период, являются отношения в треугольнике США – РФ – КНР. Актуальность данного фактора еще больше возросла после победы на президентских выборах в США Д. Трампа, который в качестве кандидата неоднократно выступал за налаживание отношений с Россией и в то же время за пересмотр сотрудничества с КНР.*

*Авторы поставили перед собой задачу определить интенсивность двусторонних отношений между странами треугольника США – РФ – КНР в 2014 г. путем проведения количественного анализа как потоков (торгово-инвестиционных, миграционных и др.), так и событий (взаимных визитов), а также сотрудничества в рамках многосторонних организаций (ООН, ШОС) и в формате клубной (межрегиональной) дипломатии (G20, БРИКС).*

*Сначала авторы попытались использовать базу данных GDELT, оценив каждое из представленных событий в соответствии со шкалой Голдштейна. Полученные результаты не позволяют с уверенностью утверждать, что данный метод ивент-анализа дает точную оценку отношениям в рассматриваемом треугольнике. Основная причина этого – языковой фактор, новостные ленты на китайском и русском языках в данной системе представлены значительно меньше, нежели на английском языке. В связи с этим для решения поставленной задачи использовалась альтернативная методика. Были рассмотрены показатели, отражающие степень близости двусторонних отношений в четырех сферах – экономической, политической, гуманитарной и военной – в 2014 г. Каждому показателю дана оценка в баллах, суммирование которых позволило установить, в каких сферах и между какими странами в треугольнике отношения являются наиболее тесными.*

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Промышленно-технологическая кооперация России со странами – партнерами БРИКС в условиях санкционной политики США и ЕС», проект № 15-32-01029/15a1.

<sup>2</sup> Статья поступила в редакцию в феврале 2016 г.

*Расчеты показали, что наиболее плодотворное двустороннее сотрудничество в 2014 г. происходило между Китаем и США, их связи наиболее активны в экономической и гуманитарной сферах. В целом отношения США – КНР и КНР – РФ сопоставимы друг с другом – сотрудничество РФ – США не может с ними конкурировать. В каждой из первых двух пар треугольника превалируют по две сферы, в которых сотрудничество наиболее эффективно. Согласно высказыванию Г. Киссинджера, отношения США с партнерами должны быть более крепкими, чем их отношения между собой. В этом случае США сохраняют лидерство в международных отношениях.*

*Авторы приходят к выводу, что в настоящее время данная формула сохранения американского лидерства выполняется, так как двусторонние отношения США – КНР и США – РФ в сумме сильнее отношений между КНР и РФ.*

Ключевые слова: треугольник США – Россия – Китай; количественный анализ; инвент-анализ; база GDELT; Генри Киссинджер; двусторонние отношения; американское лидерство

Для цитирования: Бадрутдинова К.Р., Дегтерев Д.А., Степанова А.А. Отношения в треугольнике США-РФ-КНР: соблюдается ли формула лидерства Г. Киссинджера? // Вестник международных организаций. 2017. Т. 12. № 1. С. 81–109. DOI: 10.17323/1996-7845-2017-01-81.

## Введение

Американский дипломат и ведущий эксперт-международник Генри Киссинджер в своих мемуарах «Годы службы в Белом доме» сформулировал следующую формулу сохранения американского лидерства: «Наши отношения с возможными оппонентами должны быть такими, чтобы наши возможности в отношениях с ними были более значительными, чем их возможности в отношениях между собой» [Kissinger, 1979, p. 348]. Применительно к треугольнику США – РФ – КНР это означает, что Вашингтон должен приложить максимум усилий для того, чтобы его отношения с Москвой и Пекином были более тесными, чем их отношения друг с другом.

Соблюдается ли этот баланс в настоящее время, после активизации сотрудничества РФ и КНР в формате БРИКС, ШОС, сопряжения проектов ЕАЭС и Экономического пояса Шелкового пути, введения санкций в отношении России со стороны западных стран? Для ответа на данный вопрос был проведен количественный анализ отношений между США, Россией и Китаем в четырех сферах (экономической, политической, гуманитарной и военной) в 2014 г.

## Обзор литературы и методологии анализа

Отношения трех ключевых акторов современной мировой политики – США, КНР и РФ – являются объектом пристального внимания многих отечественных исследователей. В 2007 г. была опубликована статья А.С. Давыдова [2007], в которой дан общий анализ состояния отношений сторон на тот момент. А в 2015 г. вышла в свет его монография [2015], целью которой стало выявление характера причин и факторов, которые привели к изменениям во взаимоотношениях между США, КНР и СССР на рубеже 1970-х годов. Динамика отношений в треугольнике США – РФ – КНР отражена в статье Я. Еремина [2007]. Другой автор, С.М. Труш [2011], также рассмотрел динамику отношений в треугольнике, но особый акцент сделал на взаимоотношениях КНР

и США, относительно которых рассматривались позиции России. Ведущий российский американист В.А. Кременюк, анализируя ситуацию в рамках треугольника, отмечает нарастание неравномерности (ослабление позиций РФ в экономической сфере при сохранении военного паритета) [Кременюк, 2012]. Последние тенденции в данной сфере, в частности после украинского кризиса, затронуты в докладе ИМИ МГИМО [Фэн Шалэй, 2015], а также в сборнике статей «В треугольнике: США (Запад) – Китай – Россия. Что за поворотом страны с Запада на Восток» [Актуальная российская повестка, 2015]. Некоторые ученые заостряют внимание на функционировании треугольника в каком-либо отдельном регионе. К таким работам относятся статьи Н. Гейдарова «Геополитический «треугольник» Россия – Китай – США в Евразии» [2008], М.В. Братерского и Д.В. Суслова «Россия, Китай и США в Центральной Азии» [2015].

Однако, несмотря на то, что многие российские авторы так или иначе затрагивали проблему отношений внутри треугольника США – РФ – КНР, попыток дать комплексную количественную оценку этим взаимоотношениям в отечественной литературе пока не было.

Одна из первых попыток количественного анализа была предпринята американским исследователем Р. Эшли [Ashley, 1980], который создал базу данных событий между странами треугольника в формате, совместимом с COPDAB (*Conflict and Peace Data Bank*) Э. Азара [Дегтерев, 2011].

К работам Р. Эшли прибегали Дж. Фриман и Дж. Голдштейн [Goldstein, Freeman, 1990], которые рассматривали трехстороннее взаимодействие США – СССР – КНР в период с 1948 по 1986 г. на основе следующих баз данных:

1) WEIS (World Event Interaction Survey)<sup>3</sup> Ч. Маклеланда – 9 828 событий за 1966–1986 гг. (специально для данного исследования база была расширена и включила период с 1980 по 1986 г.);

2) COPDAB<sup>4</sup> – 9 072 события за 1948–1978 гг.;

3) базы данных Р. Эшли – 14 397 событий за 1950–1972 гг.

Исследователи проанализировали динамику отношений внутри треугольника США – РФ – КНР почти за сорок лет, при этом ставилась несколько другая исследовательская задача – понять, насколько взаимообусловлено положение трех великих держав, является ли оно инерционным, или страны треугольника остро реагируют друг на друга.

Если в системе COPDAB была встроенная шкала конфликтного – кооперативного поведения, то для системы WEIS данную шкалу разработал Дж. Голдштейн [Goldstein, 1992]. Он выделил основные типы взаимодействия между государствами и присвоил каждому типу уровень «конфликтного поведения» (табл. 1). Военное нападение, согласно данной шкале, – проявление максимальной враждебности, в то время как расширенная военная помощь – проявление максимально дружественных намерений. Далее все события за определенный временной интервал (как правило, шесть месяцев), взвешенные по шкале Голдштейна, суммируются, что дает совокупный балл уровня напряженности в отношениях между странами.

<sup>3</sup> World Event/Interaction Survey (WEIS). Режим доступа: <http://www.icpsr.umich.edu/icpsrweb/ICPSR/studies/5211> (дата обращения: 18.01.2017).

<sup>4</sup> Conflict and Peace Data Bank (COPDAB). Режим доступа: <http://www.icpsr.umich.edu/icpsrweb/ICPSR/studies/7767> (дата обращения: 18.01.2017).

Таблица 1. Шкала конфликтов-сотрудничества Дж. Голдштейна

Код события	Событие	Вес события
221	Военное нападение; стычка; столкновение	-10,0
211	Захват позиций или владений	-9,2
222	Невоенное разрушение/ранение	-8,7
.....		
081	Подписание существенного соглашения	6,5
071	Расширенная экономическая помощь	7,4
072	Расширенная военная помощь	8,3

Источник: [Goldstein, 1992, p. 377].

На смену базам WEIS и COPDAB (применить которые в силу их временного охвата (до 1980-х годов) в нашем исследовании не представляется возможным) в 1990-е годы пришло второе поколение систем ивент-анализа, сгруппированных вокруг проекта Мэрилендского университета GEDS (Global Event-Data System) [Merritt et al., 1993]. Наконец, в XXI в. возникло современное – третье – поколение баз данных для ивент-анализа, в частности система GDELT (Global Database of Events, Language, and Tone)<sup>5</sup>, созданная на волне Big Data-революции при участии представителя первой волны ивент-анализа Ф. Шродта в 2011 г. Она включает данные с 1979 г. по настоящее время и формируется на основе автоматизированного контент-анализа новостной информации ведущих новостных агентств мира, агрегируемой посредством сервисов Google [Stuster, 2013].

Сначала авторы сделали попытку подсчитать интенсивность отношений в треугольнике США – РФ – КНР, опираясь на ивент-анализ на основе глобальной базы данных GDELT. Выборка включала все события 2014 г., акторами которых выступали правительства трех государств – США, КНР и РФ. Затем суммировались взвешенные по шкале Голдштейна показатели событий за год по каждой из сторон треугольника (США – КНР и КНР – США, США – РФ и РФ – США, КНР – РФ и РФ – КНР). Исходя из полученных результатов (рис. 1), двусторонние отношения США – РФ и США – КНР развиваются одинаково активно, в то время как отношения РФ – КНР оставляют желать лучшего. Однако последующий анализ показал, что значительный разрыв в оценках обусловлен разницей в общем количестве событий. Так, GDELT отражает 886 событий, относящихся к отношениям КНР и РФ, 3331 событие, относящееся к отношениям США и КНР, и 6170 событий, относящихся к отношениям США и РФ. Учитывая тот факт, что отношения США – КНР и США – РФ примерно одинаковы по баллам, но в 2 раза различаются по количеству событий, очевидно, что как минимум половина событий между США – РФ имеет негативный оттенок. Для более точной оценки необходимо нормировать итоговый показатель по количеству событий.

<sup>5</sup> The GDELT Project. Режим доступа: <http://gdeltproject.org/> (дата обращения: 23.01.2017).

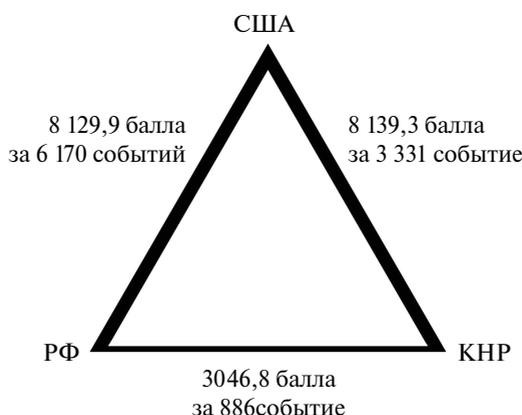


Рис. 1. Расчет баллов за события 2014 г., акторами которых выступают правительства США, КНР и РФ, на основе базы данных GDELT по шкале Голдштейна

Источник: составлено авторами.

С другой стороны, проведенный анализ выявил серьезную проблему полноты информации в системе GDELT. GDELT осуществляет мониторинг новостей по всему миру на более чем 100 языках, но при этом все-таки основной массив, как представляется, — новости англоязычных новостных агентств. По-видимому, GDELT не охватывает часть русско- и китайскоязычного массива информации. Возможно, влияние оказывает тот факт, что GDELT интегрирован с платформой Google, которая распространена в России и Китае значительно меньше, чем в США. В связи с этим мы не можем однозначно утверждать, что данный метод ивент-анализа позволяет дать точную оценку отношениям в рассматриваемом нами треугольнике.

Более того, применение ивент-анализа к оценке всей совокупности двусторонних отношений имеет ряд ограничений, связанных с дискретным характером рассматриваемых событий. В новостные ленты попадают наиболее важные политические, экономические события (визиты, инциденты, открытия новых проектов и проч.), вместе с тем для комплексного анализа динамики сотрудничества важно оценивать потоки в соответствующих сферах — внешнеторговый, миграционный, инвестиционный. Данные потоки, конечно, состоят из множества дискретных событий (отправка партии контейнеров, вылет экскурсионной группы и проч.), большинство из них не попадают на ленты новостных агентств, но учитываются в ежегодных статистических отчетах.

Поэтому мы использовали другую методологию для поиска ответа на вопрос, соблюдается ли формула лидерства Г. Киссинджера. Она более репрезентативная, но и значительно более трудоемкая.

## Методология исследования

Современные международные отношения характеризуются новым контекстом взаимозависимости, затрагивающим различные сферы двустороннего и многостороннего сотрудничества [Худайкулова, 2005]. В отношениях между государствами можно выделить несколько измерений (сфер) — политическое, экономическое, гуманитарное и военное. Безусловно, измерений может быть больше, но приведенные четыре являются основными. Мы поставили цель оценить степень сотрудничества в данных сферах,

чтобы выяснить общий уровень взаимодействия внутри треугольника США – РФ – КНР.

В каждой из четырех сфер были выделены несколько критериев оценки межгосударственных отношений, которые могут принимать как положительные, так и отрицательные значения. Например, в характеристике экономических отношений между государствами наиболее показательными являются такие критерии, как товарооборот и объем прямых иностранных инвестиций. Эти показатели мы оцениваем как положительные, так как наличие торгово-экономических отношений – основа экономического сотрудничества государств. Однако в экономической сфере можно выделить и отрицательный критерий – введение санкций, которые негативно отражаются на экономическом сотрудничестве.

После выделения критериев оценки мы находили конкретные данные, подтверждающие наличие или отсутствие взаимодействия. Например, в экономической сфере этими данными могут быть сведения об объемах взаимной торговли, в политической – результаты голосования в ООН, в гуманитарной – информация о количестве совместных программ между ведущими научными центрами. Результаты поиска информации заносились в таблицу и сравнивались.

По результатам сравнения показателей по каждому отдельному критерию выставлялись баллы. Максимальное количество баллов в каждой сфере – 25, таким образом, мы считаем одинаково важным взаимодействие во всех четырех сферах. Далее эти баллы распределялись между критериями в зависимости от их важности с точки зрения авторов статьи. После оценки всех критериев выводилась общая сумма баллов по каждой сфере межгосударственных отношений. Суммирование баллов позволило определить степень интенсивности двусторонних отношений между странами треугольника США – РФ – Китай.

Данная методология имеет много общего с методологией оценки Индекса глобализации КОФ<sup>6</sup>, который составляется Швейцарской высшей технологической школой Цюриха и измеряет глобализацию по экономическим, политическим и социальным показателям жизни общества. В целом индекс включает 23 показателя, которые оказывают как положительное, так и отрицательное влияние на процесс глобализации. Например, в оценке экономической глобализации положительными показателями являются объем внешней торговли и прямых иностранных инвестиций (процент от ВВП). Отрицательно на процесс глобализации влияют ограничения: барьеры на импорт, средний уровень тарифов, налоги на международную торговлю (процент от текущих доходов), валютные ограничения. Каждому из показателей присвоен свой вес (табл. 2), общая сумма всех показателей равна 100%. Методология подсчета каждой переменной описана в соответствующем оригинальном источнике. В табл. 2 отражено процентное соотношение всех переменных. Суммирование данных всех показателей позволяет «измерить глобализацию».

Существенное влияние на методологию исследования оказали подходы к оценке обязательств, принятых на саммитах «Группы восьми» и «Группы двадцати» [Ларионова, Рахмангулов, 2009], а также комплексная методика Института Брукингса по оценке внешнеполитической позиции стран «Группы двадцати» [Nalaskowski, Keane, Wright 2014]. Исследование развивает уже имеющиеся отечественные подходы к количественному анализу международных отношений [Дегтерев, 2016].

<sup>6</sup> KOF Globalization Index. Режим доступа: <http://globalization.kof.ethz.ch/> (дата обращения: 23.01.2017).

Таблица 2. Показатели глобализации в соответствии с Индексом глобализации КОФ

Показатели глобализации	Вес показателей в показателе более высокого порядка, %
<b>А. Экономическая глобализация</b>	<b>36, в том числе:</b>
<i>1) Фактические потоки</i>	<i>50, в том числе:</i>
Товарооборот (% ВВП)	22
Прямые иностранные инвестиции (% ВВП)	27
Портфельные инвестиции (% ВВП)	24
Выплаты иностранным гражданам (нерезидентный доход) (% ВВП)	27
<i>2) Ограничения на движение экономических потоков</i>	<i>50, в том числе:</i>
Скрытые барьеры для импорта	23
Средняя тарифная ставка	28
Налоги на международную торговлю (% текущих поступлений)	26
Ограничения на движение капитала	23
<b>В. Социальная глобализация</b>	<b>37, в том числе:</b>
<i>1) Персональные контакты</i>	<i>33, в том числе:</i>
Телефонный трафик	26
Трансферы (% ВВП)	2
Международный туризм	26
Иностранное население (% от общего населения)	21
Международная переписка (на душу населения)	25
<i>2) Информационные потоки</i>	<i>35, в том числе:</i>
Интернет-пользователи (на 1000 человек)	36
Телевидение (на 1000 человек)	38
Продажа новостных изданий (% ВВП)	26
<i>3) Культурная близость</i>	<i>32, в том числе:</i>
Число ресторанов McDonald's (на душу населения)	46
Число магазинов IKEA (на душу населения)	46
Товарооборот книг (% ВВП)	7
<b>С. Политическая глобализация</b>	<b>27, в том числе:</b>
Посольства в стране	25
Членство в международных организациях	27
Участие в миссиях Совета Безопасности ООН	22
Международные договоры	26

Источник: [Dreher, 2006].

## Экономическая сфера

В сфере экономики оценка производилась по следующим критериям: двусторонний товарооборот, объем прямых иностранных инвестиций и ввод экономических санкций. Первые два критерия положительно влияют на двусторонние отношения, а третий – отрицательно (табл. 3).

Таблица 3. Распределение баллов в экономической сфере

Критерий оценки	Баллы, макс.
Двусторонний товарооборот	15
Объем прямых иностранных инвестиций	10

Источник: составлено авторами.



Рис. 2. Объем двустороннего товарооборота в треугольнике США – РФ – КНР

Источник: составлено авторами.

При оценке двустороннего товарооборота были использованы данные ООН (UN Comtrade Database)<sup>7</sup>. Однако при международных сопоставлениях возникает ряд расхождений [Симонова, 2010]. Это происходит по нескольким причинам. Во-первых, так как транспортировка товаров в большинстве случаев осуществляется морским путем, чаще всего экспорт страны-экспортера рассчитывается по ценам FOB. Страна-импортер, в свою очередь, производит расчеты исходя из цены CIF, включающей в себя стоимость, страхование и фрахт. Соответственно, данные, предоставленные импортером, будут больше по сумме, чем данные экспортера. Во-вторых, при рассмотрении данных относительно товарооборота с Китаем важно помнить, что Гонконг зачастую используется как перевалочный пункт. При этом, согласно китайской статистике, в этом случае торговля будет рассматриваться как товарооборот между Китаем и Гонконгом, а согласно статистике китайских партнеров, это будет торговля с Китаем. Помимо этих двух факторов, несовпадение данных возникает вследствие разницы в методологиях расчета и курсе валют.

<sup>7</sup> UN Comtrade Database. Режим доступа: <http://comtrade.un.org/> (дата обращения: 10.11.2015).

Однако несмотря на различия в суммах, очевидно, что товарооборот между Китаем и США в 2014 г. более чем в 5 раз превысил товарооборот между Китаем и Россией и более чем в 15 раз превысил товарооборот между Россией и США.

При сравнении объемов прямых иностранных инвестиций (ПИИ) за 2014 г. возникла следующая проблема. Международные базы данных (база ЮНКТАД) предоставляют лишь информацию по общим потокам ПИИ в какую-либо страну или регион, не предоставляя детальной информации по странам-инвесторам. Открытые базы данных США (например, статистика Бюро экономического анализа Министерства торговли США<sup>8</sup>) отражают информацию как по странам, инвестировавшим в Соединенные Штаты, так и по странам, получавшим инвестиции из США, но эта информация касается лишь объема накопленных ПИИ (stock), но не потока ПИИ (flow) за один год. Статистика внешнего сектора ЦБ РФ<sup>9</sup>, напротив, предоставляет данные лишь по потоку ПИИ. Национальное бюро статистики Китая<sup>10</sup> отражает и объем накопленных инвестиций, и поток ПИИ из Китая в другие страны, но не дает никаких данных по поводу инвестиций в Китай.

В целом на основе данных вышеперечисленных источников, а также информации портала внешнеэкономической информации Министерства экономического развития РФ<sup>11</sup>, были найдены следующие данные (рис. 3).

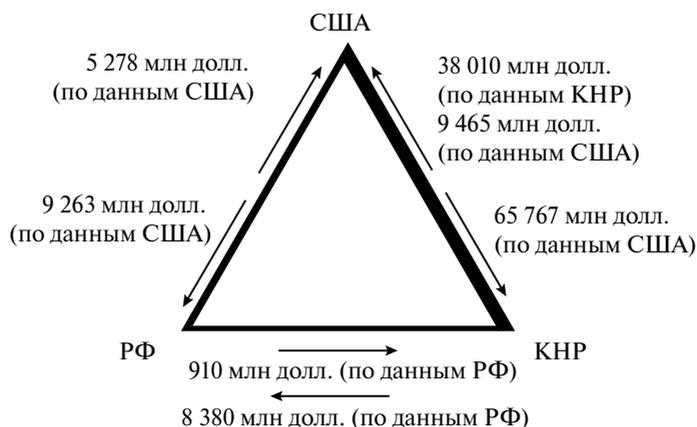


Рис. 3. Объем накопленных двусторонних прямых инвестиций в треугольнике США – РФ – КНР

Источник: составлено авторами.

При этом выявлен разрыв между информацией по ПИИ из КНР в США, предоставляемой Бюро экономического анализа Министерства торговли США и Националь-

<sup>8</sup> Бюро экономического анализа Министерства торговли США. Режим доступа: <http://www.bea.gov/international/factsheet/factsheet.cfm> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>9</sup> Центральный банк Российской Федерации. Статистика внешнего сектора. Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs> (дата обращения: 17.11.2015).

<sup>10</sup> Национальное бюро статистики Китая. Режим доступа: <http://data.stats.gov.cn/english/easyquery.htm?cn=C01> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>11</sup> Портал внешнеэкономической информации Министерства экономического развития РФ. Режим доступа: [http://www.ved.gov.ru/exportcountries/us/us\\_ru\\_relations/us\\_ru\\_trade/](http://www.ved.gov.ru/exportcountries/us/us_ru_relations/us_ru_trade/) (дата обращения: 24.10.2015).

ным бюро статистики Китая, причем этот разрыв составляет около 30 млрд долл. Между статистическими данными РФ и КНР также есть разрыв, но он не столь значителен.

В целом более реальными представляются данные китайской стороны, так как они в большей степени сопоставимы с объемом ПИИ из США в КНР. Поэтому при подсчете баллов мы использовали сумму, представленную Национальным бюро статистики Китая.

Очевидно, что в любом случае взаимные прямые инвестиции КНР и США значительно превышают показатели двух других сторон «треугольника», что демонстрирует тесную экономическую взаимосвязь этих двух стран.

Если рассматривать фактор, оказывающий негативное влияние на межгосударственные отношения, – ввод экономических санкций, – то отношения России и Китая по этому аспекту лучше, чем отношения России и США или Китая и США.

17 марта 2014 г. США, не согласные с действиями России в ходе украинского кризиса, ввели санкции в отношении высокопоставленных российских политиков. В дальнейшем санкционный список пополнился новыми фамилиями, а также в него были включены несколько российских оборонных и сырьевых компаний и банков<sup>12</sup>.

19 декабря 2014 г. президент США Барак Обама объявил о подписании указа о новых санкциях против России и присоединившегося к ней Крыма. Указ запрещает новые инвестиции жителей США в Крымский регион Украины, импорт товаров, услуг, технологий в США из Крыма, а также экспорт, реэкспорт, продажу и поставки товаров, услуг и технологий из США или лицами, проживающими в США, в Крымский регион. Действие указа распространяется на банки, функционирующие в Крыму, а также на финансовые учреждения, прямо или косвенно осуществляющие операции с Крымом.

В ответ Россия ограничила импорт ряда товаров из стран, которые ввели против нее санкции. Президент России Владимир Путин 6 августа 2014 г. подписал Указ № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер для обеспечения безопасности». В соответствующий список попали говядина, свинина, фрукты, птица, сыры и молочная продукция, орехи и другие продукты. Утвержден Перечень сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых являются Соединенные Штаты Америки, страны ЕС, Канада, Австралия и Королевство Норвегия.

Если причиной разногласий РФ и США стал украинский кризис, то противоречия между КНР и США возникли по другому поводу. После того как США обвинили ряд китайских военных в кибершпионаже и краже торговых секретов американских корпораций (Alcoa, US Steel, Westinghouse и др.), в Китае введен ряд санкций против США. В частности, государственные компании получили запрет на привлечение к сотрудничеству американских консалтинговых агентств. Также Китай заявил, что все продукты и услуги в сфере информационных технологий, продаваемые в КНР, будут подвергаться жесточайшим проверкам. И от этой проверки будет зависеть, получит ли программа или услуга возможность быть использованной в стране<sup>13</sup>. При этом США в 2014 г. не ввели каких-либо ответных экономических санкций против Китая.

Российско-китайские отношения в сфере экономики не были отягощены санкциями. «Кризис на Украине требует политического решения. Если исходить из реальной

<sup>12</sup> РИА Новости. Хронология введения санкций и ответные меры России в 2014–2015 гг. Режим доступа: <http://ria.ru/spravka/20151125/1328470681.html#ixzz3xuQE7dmU> (дата обращения: 21.01.2015).

<sup>13</sup> Новостной портал Ruposers.ru. Китай вводит экономические санкции против США. Режим доступа: <https://ruposters.ru/news/27-05-2014/kitay-vvodit-ekonomicheskie-sankcii-protiv-ssha> (дата обращения: 24.01.2015).

ситуации, то санкциями обычно нельзя решить проблему, наоборот, они могут вызвать новые проблемы, которые не отвечают интересам всех сторон и изначально намерениям разрешить кризис», – заявили в МИД КНР<sup>14</sup>.

Таким образом, в 2014 г. на фоне введения США и РФ двусторонних экономических санкций, а также санкций КНР против США, экономические отношения России и Китая развивались без санкционных войн.

**Итоговые баллы в экономической сфере.** При оценке рассмотренных показателей в баллах итог выглядит следующим образом. Если принять 50 млрд долл. за 1 балл, то товарооборот России и США набирает лишь 0,5 балла, России и Китая – 2 балла. При этом товарооборот Китая и США набирает 12 баллов из 15. За 1 балл в оценке объема ПИИ было принято 10 млрд долл. На основе этого взаимные прямые инвестиции КНР и РФ были оценены в 1 балл, США и РФ – в 1,5 балла. Максимальное количество баллов – 10 из 10 – набирают прямые инвестиции из Китая в США и из США в Китай. Последний фактор – введение экономических санкций – оказал негативное влияние на экономическую взаимосвязь США и России. Так как обе стороны ввели санкции друг против друга, сумма накопленных баллов в сфере экономики снизилась на 1,5. Санкции Китая в отношении США были односторонними, поэтому набранное количество баллов уменьшилось лишь на 0,5. Сумма баллов России и Китая осталась неизменной, так как стороны не вводили экономических санкций в отношении друг друга. Несмотря на это, в целом в сфере экономики **наибольшее количество баллов – 21,5 из 25 – получила пара США – КНР. Экономические отношения России и Китая были оценены лишь в 3 балла, а отношения России и США из-за ввода санкций оказались на уровне 0,5 балла.**

## Политическая сфера

Отношения между государствами в политической сфере оценивались по следующим критериям: голосование в Генеральной Ассамблее и Совете Безопасности ООН, визиты на высшем уровне (табл. 4).

Результаты голосований в Генеральной Ассамблее<sup>15</sup> и Совете Безопасности<sup>16</sup> представлены на официальных сайтах этих органов ООН. При оценке голосований в первом из них учитывались голоса по резолюциям следующих комитетов: первого, который отвечает за разоружение и международную безопасность; второго, который рассматривает экономические и финансовые вопросы; третьего – социальные и гуманитарные вопросы и вопросы культуры; четвертого – специальные политические вопросы и вопросы деколонизации. Голоса РФ и КНР совпали при голосовании по 45 резолюциям ГА ООН, США и КНР были солидарны в 12, а США и РФ – в 17 голосованиях.

Подсчет совпадения голосов в Совбезе проводился с учетом применения вето странами – в 2014 г. Россия воспользовалась им дважды, а Китай – один раз. Мнение КНР по различным вопросам в Совбезе совпало с Россией 62 раза, а с США – 65 раз. РФ и США были солидарны в решениях по 61 резолюции.

<sup>14</sup> МИД Китая напомнил США, что санкции могут лишь осложнить урегулирование кризиса на Украине // ИТАР-ТАСС. 2014. 22 августа. Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1394281> (дата обращения: 24.01.2015).

<sup>15</sup> Генеральная Ассамблея ООН. Резолюции 69-й сессии, 2014 г. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/69/docs/69res.shtml> (дата обращения: 24.01.2015).

<sup>16</sup> Вето в Совете Безопасности. Совет Безопасности ООН, 2014. Режим доступа: <http://www.un.org/ru/sc/meetings/veto/90-present.shtml>; [unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=14489KMOD9188.9456&source=-!horizon&profile=voting&page=1&group=0&term=2014&index=.VM&uindex=&aspect=power&menu=search&ri=2&ts=1448985807101&deduping=](http://unbisnet.un.org:8080/ipac20/ipac.jsp?session=14489KMOD9188.9456&source=-!horizon&profile=voting&page=1&group=0&term=2014&index=.VM&uindex=&aspect=power&menu=search&ri=2&ts=1448985807101&deduping=) (дата обращения: 24.01.2015).

Таблица 4. Распределение баллов в политической сфере

Критерий оценки	Баллы, макс.
Голосование в Генеральной Ассамблее ООН	5
Голосование в Совете Безопасности ООН	5
Совместное участие в механизмах глобального и регионального управления	10
Визиты на высшем уровне	5

Источник: составлено авторами.

Все три страны треугольника являются членами «Группы двадцати» – ведущего института глобального управления, и 15–16 ноября 2014 г. лидеры данных стран приняли участие в саммите «Группы двадцати» в Брисбене (Австралия). В марте членство РФ в «Группе восьми» было приостановлено, что сократило совместное участие РФ и США в механизмах глобального управления. Соответственно, на саммите в Брюсселе (Бельгия) 4 июня 2014 г. РФ уже не была представлена. Вместе с тем в 2014 г. продолжалось активное участие РФ и КНР в работе таких многосторонних организаций, как БРИКС и ШОС. 15–16 июля 2014 г. в Бразилии прошел VI саммит БРИКС, на котором были подписаны соглашение об учреждении Нового банка развития (Банка развития БРИКС) и договор о создании пула условных валютных резервов стран – членов БРИКС. 11–12 сентября 2014 г. в Душанбе (Таджикистан) состоялась встреча глав государств – членов ШОС.

Частота дипломатических визитов – также существенный показатель сотрудничества между странами. Большое количество визитов свидетельствует о том, что страны готовы налаживать сотрудничество, устранять противоречия и работать над совместными проектами. Так, за 2014 г. было совершено 13 российско-китайских визитов: десять из РФ в КНР и три визита совершены китайской стороной в Россию (табл. 5).

Таблица 5. Хронология российско-китайских визитов в 2014 г.

Дата	Политический представитель РФ	Политический представитель КНР	Место визита
6–8 февраля <sup>a</sup>	Президент РФ Владимир Путин	Председатель КНР Си Цзиньпин (в сопровождении члена Политбюро ЦК КПК, главы канцелярии политических исследований Ван Хунин, члена Политбюро ЦК КПК, секретаря ЦК КПК Ли Чжаньшу, члена Госсовета КНР Ян Цзечи)	РФ, Сочи
15 апреля <sup>b</sup>	Министр иностранных дел Сергей Лавров	Министр иностранных дел Ван И и председатель КНР Си Цзиньпин	КНР
20 мая <sup>c</sup>	Президент России Владимир Путин	Председатель КНР Си Цзиньпин	КНР
26 мая <sup>d</sup>	Минтруд России	Министерство людских ресурсов и социального обеспечения КНР	РФ, Москва
23 июня <sup>e</sup>	Руководитель Ростехнадзора Алексей Алешин	Глава Национальной администрации по ядерной безопасности Китая (NNSA) Ли Ганьцзе	КНР
30 июня <sup>f</sup>	Вице-премьер по оборонной промышленности России Дмитрий Rogozin	Вице-премьер Госсовета Ван Ян	КНР, Харбин

Дата	Политический представитель РФ	Политический представитель КНР	Место визита
10 июля <sup>а</sup>	Руководитель администрации президента РФ Сергей Иванов	Зампредседатель КНР Ли Юаньчао	КНР
10–12 августа <sup>б</sup>	Делегация МЧС России под руководством Владимира Пучкова	Министр гражданской администрации КНР Ли Лиго, министр водного хозяйства КНР ЧэньЛэй	КНР
15 октября <sup>в</sup>	Премьер-министр РФ Дмитрий Медведев	Председатель Госсовета КНР Ли Кэцян	РФ, Москва
9–11 ноября <sup>г</sup>	Президент России Владимир Путин	Председатель КНР Си Цзиньпин	КНР
19 ноября <sup>д</sup>	Министр обороны Сергей Шойгу	Председатель Госсовета КНР Ли Кэцян	КНР
27 ноября <sup>е</sup>	Уполномоченный МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права Константин Долгов	Заместитель министра иностранных дел КНР ЧэнГопин и спецпредставитель по правам человека МИД КНР ЛюХуа	КНР
15–16 декабря <sup>ж</sup>	Председатель Государственного антинаркотического комитета, директор ФСКН России Виктор Иванов	Министр общественной безопасности КНР Го Шэнкунь, секретарь политико-юридической комиссии ЦК КПК Мэн Цзяньчжу	КНР

<sup>а</sup> Председатель КНР Си Цзиньпин вылетел в Сочи // РИА Новости. 2014. 6 февраля. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140206/993345197.html> (дата обращения: 24.01.2015).

<sup>б</sup> Лавров обсудит в Пекине визит Путина, ситуацию на Украине и Сирии // РИА Новости. 2014. 15 апреля. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140415/1003921753.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>в</sup> Президент России Владимир Путин прибыл в Китай // РИА Новости. 2014. 20 мая. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140520/1008466833.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>г</sup> Россия и Китай договорились о сотрудничестве по вопросам труда // РИА Новости. 2014. 26 мая. Режим доступа: <http://ria.ru/politics/20140526/1009469671.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>д</sup> Ростехнадзор и атомнадзор Китая проведут совместные инспекции АЭС // РИА Новости. 2014. 23 июня. Режим доступа: <http://ria.ru/atomtec/20140623/1013249981.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>е</sup> Рогозин: Россия готова осваивать Марс «рука об руку» с Китаем // РИА Новости. 2014. 30 июня. Режим доступа: <http://ria.ru/space/20140630/1014091684.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>ж</sup> Иванов: отношения России и Китая носят очень доверительный характер // РИА Новости. 2014. 10 июля. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140710/1015402410.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>з</sup> МЧС намерено заключить меморандум о сотрудничестве со спасателями КНР // РИА Новости. 2014. 10 августа. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140810/1019480660.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>и</sup> Визит Ли Кэцяна успешен, но новые соглашения предстоит реализовать // РИА Новости. 2014. 15 октября. Режим доступа: <http://ria.ru/moscow/20141015/1028412236.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>к</sup> Песков: Путин и Си Цзиньпин обсудили расчеты в юанях // РИА Новости. 2014. 9 ноября. Режим доступа: <http://ria.ru/east/20141109/1032416531.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>л</sup> Financial Times: Россия и Китай укрепляют военное сотрудничество // РИА Новости. 2014. 19 ноября. Режим доступа: [http://ria.ru/east\\_military/20141119/1034169748.html](http://ria.ru/east_military/20141119/1034169748.html) (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>м</sup> РФ и КНР договорились углублять сотрудничество в сфере прав человека // РИА Новости. 2014. 27 ноября. Режим доступа: [http://ria.ru/east\\_politics/20141127/1035436376.html](http://ria.ru/east_politics/20141127/1035436376.html) (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>н</sup> Пресс-конференция с участием главы ФСКН РФ В. Иванова // РИА Новости. 2014. 11 декабря. Режим доступа: <http://ria.ru/announce/20141211/1037678399.html> (дата обращения: 23.01.2017).

*Источник:* составлено авторами.

Примечательно, что в 2014 г. ни в КНР, ни в РФ не было взаимных объявлений персонами нон грата.

Из сказанного выше можно сделать вывод, что политическим отношениям России и Китая свойственна высокая степень доверия и лояльности. РФ и КНР реализуют и обсуждают возможность реализации взаимодействия в таких областях, как энергетика, экономика, гуманитарная сфера (о которой пойдет речь позже), экология, сотрудничество на международной арене, ядерная безопасность, совместная работа межведомственных и неправительственных организаций, прямые контакты администрации президента РФ и ЦК КПК. Обсуждаются вопросы ликвидации международного наркотрафика. Затрагиваются вопросы прав человека и строительства демократических институтов в РФ и КНР. Россия и Китай работают над формированием системы региональной безопасности. Примечательно, что оба государства выражают обеспокоенность действиями США как в рамках АТР, где США пытаются усилить свое военно-политическое влияние, так и во всем мире. Как отмечалось ранее, и Россия, и Китай против продвижения США политизированных подходов к вопросам прав человека, продвижения двойных стандартов, которые не отвечают интересам выстраивания широкого международного сотрудничества по проблемам прав человека. Разумеется, отношениям России и Китая свойственны противоречия в ряде экономических и политических вопросов, но то, что странам интересно всестороннее взаимное сотрудничество, — факт. Безусловно, на данном этапе развития страны заинтересованы друг в друге, это проявляется в частом совпадении мнений во время голосования в Генеральной Ассамблее и Совете Безопасности ООН и большом количестве личных контактов и визитов на высшем уровне.

Американо-китайских визитов было совершено столько же, сколько российско-китайских, — 13. Это говорит о том, что страны заинтересованы в двустороннем сотрудничестве и готовы работать над рядом существующих политических разногласий (табл. 6).

Таблица 6. Хронология американо-китайских визитов в 2014 г.

Дата	Политический представитель США	Политический представитель КНР	Место визита
7 января <sup>a</sup>	Заместитель Госсекретаря США по Восточной Азии и АТР Дэниэл Рассел		КНР
14 февраля <sup>b</sup>	Госсекретарь США Джон Керри	Министр иностранных дел Ван И	КНР
21 марта <sup>c</sup>	Первая леди США Мишель Обама	Председатель КНР Си Цзиньпин и его жена Пэн Лиюань	КНР
10 апреля <sup>d</sup>	Заместитель Госсекретаря США Роуз Гетемюллер		КНР
16 апреля <sup>e</sup>	Специальный советник при Госсекретаре США по правам людей с инвалидностью Джуди Хьюман		КНР
30 мая <sup>f</sup>	Помощник Госсекретаря США Ниша Бисвал		КНР
30 июня <sup>g</sup>	Госсекретарь США Джон Керри		КНР
9 июля <sup>h</sup>	Госсекретарь США Джон Керри	Вице-премьер Госсовета КНР Ван Ян, член Госсовета Ян Цзечи	КНР
25 июля <sup>i</sup>	Заместитель Госсекретаря США по международной безопасности и нераспространению Том Кантримен		КНР

Дата	Политический представитель США	Политический представитель КНР	Место визита
26 августа <sup>а</sup>	Заместитель Госсекретаря США по вопросам экономики и бизнеса Чарльз Ривкин		КНР
1 октября <sup>к</sup>	Госсекретарь США Джон Керри	Министр иностранных дел Ван И	КНР
10 ноября <sup>л</sup>	Президент США Барак Обама	Председатель КНР Си Цзиньпин	КНР
18 декабря <sup>м</sup>	Заместитель Госсекретаря США по Восточной Азии и АТР Дэниэл Рассел		КНР

<sup>а</sup> Государственный департамент США. Режим доступа: <http://m.state.gov/mc60781.htm> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>б</sup> Госсекретарь США прибыл с визитом в Китай // РИА Новости. 2014. 14 февраля. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140214/994804495.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>в</sup> Первая леди США встретила с председателем КНР и его супругой // РИА Новости. 2014. 21 марта. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140321/1000574491.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>д</sup> Государственный департамент США. Режим доступа: <http://m.state.gov/mc60781.htm> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>е</sup> Там же.

<sup>ф</sup> Там же.

<sup>г</sup> Там же.

<sup>б</sup> Стратегическо-экономический диалог США и КНР стартует в Пекине // РИА Новости. 2014. 9 июля. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140709/1015231012.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>и</sup> Государственный департамент США. Режим доступа: <http://m.state.gov/mc60781.htm> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>ж</sup> Там же.

<sup>к</sup> СМИ: давление США на Китай растет из-за протестов в Гонконге // РИА Новости. 2014. 1 октября. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20141001/1026365635.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>л</sup> Обама: визы между Китаем и США будут выдавать сроком на 10 лет // РИА Новости. 2014. 10 ноября. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20141110/1032563340.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>м</sup> Государственный департамент США. Режим доступа: <http://m.state.gov/mc60781.htm> (дата обращения: 23.01.2017).

*Источник:* составлено авторами.

В 2014 г. в двусторонних отношениях Китая с США ни один политический деятель не был объявлен персоной нон грата. Это положительный признак, который не позволяет отношениям обостряться.

9 июля 2014 г. в Пекине на открытии китайско-американского диалога по стратегическим и экономическим вопросам председатель КНР Си Цзиньпин заявил: «Китай и США только выиграют от сотрудничества и понесут потери при конфронтации»<sup>17</sup>. По мнению лидера КНР, взаимных интересов у стран «больше, чем когда бы то ни было»<sup>18</sup>. «Конфронтация между нами, вне всякого сомнения, станет бедствием для обоих государств, для всего мира», — отметил Си Цзиньпин и призвал «разрушить старый шаблон неизбежности конфронтации»<sup>19</sup>. Несмотря на политические противоречия, которые, в частности, можно наблюдать в результатах голосования Генеральной Ассамблеи ООН, и опасения Китая по поводу экспансионистской политики двойных стандартов

<sup>17</sup> Китай и США только выигрывают от сотрудничества — Си Цзиньпин // Интерфакс-Азербайджан. 2014. 9 июля. Режим доступа: <https://interfax.az/print/613647/ru> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>18</sup> Там же.

<sup>19</sup> Китай и США только выигрывают от сотрудничества — Си Цзиньпин // Интерфакс-Азербайджан. 2014. 9 июля. Режим доступа: <https://interfax.az/print/613647/ru> (дата обращения: 23.01.2017).

США, страны делают шаги навстречу друг другу. Осуществляются личные визиты, такие как визит жены президента США, меняются к лучшему условия визового режима. Пока страны сохраняют заинтересованность в сотрудничестве друг с другом, они будут делать все возможное, чтобы не допустить накала отношений, несмотря на многочисленные противоречия.

В связи с кардинальным расхождением мнений по украинскому кризису, крымскому вопросу и последовавшими за ними санкциями по отношению к РФ в 2014 г. не было совершено ни одного российско-американского визита. Однако несколько двусторонних встреч, пусть и на нейтральной территории, все же имели место (табл. 7).

Таблица 7. Хронология российско-американских встреч на высоком и высшем уровне в 2014 г.

Дата	Политический представитель РФ	Политический представитель США	Место визита
22 января <sup>а</sup>	Глава МИД РФ Сергей Лавров	Госсекретарь США Джон Керри	Швейцария (Монтрё)
2 июня <sup>б</sup>	Президент РФ Владимир Путин	Президент США Барак Обама	Франция

<sup>а</sup> Джек Стро высказался в поддержку участия Ирана в «Женева-2 // РИА Новости. 2014. 9 января. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140109/988428290.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>б</sup> FT: встреча Обамы и Путина во Франции может получиться неловкой // РИА Новости. 2014. 2 июня. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140602/1010295144.html> (дата обращения: 23.01.2017).

*Источник:* составлено авторами.

Дипломатические представители США отказались от участия в Третьей конференции по международной безопасности<sup>20</sup>, на которой присутствовали делегаты от более чем 40 стран и международных организаций. Перед проведением саммита «Группы двадцати» в Австралии и саммита АТЭС в КНР стало известно, что Барак Обама не планирует проводить официальную встречу с главой Российской Федерации<sup>21</sup>.

Несмотря на натянутость двусторонних отношений, главы обоих государств были обеспокоены вопросом безопасности во время Олимпиады в Сочи. Так, президент США заявил в интервью телеканалу CNN, что «власти РФ и США координируют усилия по вопросам безопасности на Олимпиаде»<sup>22</sup>. Он также отметил, что у него нет сомнений в том, что безопасность спортсменов и зрителей во время Игр будет обеспечена должным образом.

Кроме голосований в Генеральной Ассамблее и Совете Безопасности ООН и визитов на высшем уровне, авторы рассмотрели такой фактор, как объявление дипломатического представителя персоной нон грата.

В отличие от двусторонних отношений КНР – США и РФ – КНР, в российско-американских отношениях в 2014 г. довольно много людей были объявлены персонами нон грата, что стало следствием обостренных противоречий по украинскому и крымскому вопросам. Санкционный список США в отношении РФ включает более 70 чело-

<sup>20</sup> В Москве открывается третья конференция по международной безопасности // РИА Новости. 2014. 23 мая. Режим доступа: [http://ria.ru/defense\\_safety/20140523/1008948284.html](http://ria.ru/defense_safety/20140523/1008948284.html) (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>21</sup> Reuters: Обама не планирует встречи с Путиным на саммитах G20 и АТЭС // РИА Новости. 2014. 5 ноября. Режим доступа: <http://ria.ru/politics/20141105/1031720701.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>22</sup> Обама заявил, что не сомневается в обеспечении безопасности в Сочи // РИА Новости. 2014. 31 января. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140131/992419511.html> (дата обращения: 23.01.2017).

век<sup>23</sup>. Однако в этой статье были учтены только те из них, кто занимает самые высокие должности (табл. 8). За каждое должностное лицо, приведенное в табл. 8, было вычтено 0,2 балла. Таким образом, в сумме было вычтено 2 балла.

Таблица 8. Лица из санкционного списка США, занимающие наиболее высокие должности

Имя	Должность
Валентина Матвиенко	Председатель Совета Федерации
Сергей Иванов	Глава администрации президента РФ
Владислав Сурков	Помощник президента РФ
Андрей Фурсенко	Помощник президента РФ
Виктор Иванов	Директор Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков
Евгений Муров	Глава Федеральной службы охраны
Игорь Сечин	Глава компании «Роснефть»
Владимир Якунин	Глава «РЖД»
Сергей Чемезов	Глава корпорации «Ростех»
Игорь Сергун	Начальник Главного разведывательного управления

*Источник:* составлено авторами.

Россия же, в свою очередь, не объявляла представителей США персонами нон грата.

По всем политическим параметрам прослеживается несогласие друг с другом — и это проявляется не только на словах, но и в политических решениях. Очевидно не только неприятие друг друга из-за несогласия по конкретному вопросу, но и неприятие внешнеполитических подходов в целом. Можно сказать, что это вопрос идеологического порядка. США ведет «покровительственную» политику двойных стандартов на международной арене, Россия руководствуется иными представлениями, противоположными мнению своего оппонента — отсюда зарождается напряжение, страны не готовы мириться с политическими позициями друг друга.

В начале марта 2014 г. отношения между РФ и США резко обострились. Именно тогда госсекретарь Джон Керри заявил в телеинтервью, что «перезагрузка» российско-американских отношений осталась в прошлом: «Мы вошли в другую фазу отношений с Россией»<sup>24</sup>.

**Итоговые баллы в политической сфере.** Если перевести двусторонние политические отношения между странами в баллы, мы получим следующие результаты. В голосованиях в ГА ООН за 1 балл принималось одинаковое голосование по 10 резолюциям. Так, пара РФ — КНР набирает 4,5 балла, США и КНР — 1,2 балла, а РФ и США — 1,7 балла. В голосованиях в рамках СБ ООН 1 балл составляет одинаковое голосование по 13 резолюциям. В этом пункте отношения США — КНР набрали 5 баллов, КНР — РФ — 4,8 балла, а РФ — США — 4,7 балла. Членство в каждом из институтов глобального управления оценивалось в 2 балла. Соответственно, США участвуют с РФ и КНР лишь

<sup>23</sup> Санкционные списки против российских граждан и компаний // РИА Новости. 2014. 18 июля. Режим доступа: <http://ria.ru/politics/20140718/1016514535.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>24</sup> Красная линия Обамы. Что забыл сказать в Вест-пойнте // Вести Экономика. 2014. 2 июня. Режим доступа: <http://www.vestifinance.ru/articles/43458> (дата обращения: 23.01.2017).

в деятельности «Группы двадцати» (т.е. по 2 балла данным парам). РФ и КНР также участвуют в деятельности БРИКС и ШОС (6 баллов).

За 1 балл в визитах на высшем уровне было взято три встречи. Таким образом, российско-китайские отношения по этому критерию соответствуют 4,3 балла, американско-китайские отношения – 4,3 балла, а отношения РФ и США – 0,7 балла. В пункте «персоны нон грата» – объявление персоной нон грата одного из представителей политического руководства оценивалось в –0,2. Так как в 2014 г. в отношениях РФ – КНР и США – КНР таковых не было, по этому показателю они набирают 0 баллов. А отношения РФ – США равны –2 баллам. В итоге **в политической сфере отношения между РФ и КНР составляют 19,6 балла, между США и КНР – 9,5 балла, а между США и РФ – 7,1 балла.**

## Гуманитарная сфера

Под гуманитарным сотрудничеством в данной статье подразумеваются туризм, студенческие обмены, сотрудничество научных фондов (табл. 9). Чем больше туристов и студентов принимает ежегодно страна, чем больше поддерживает молодых специалистов, тем сильнее ее влияние в культурном плане на жителей страны-партнера.

Таблица 9. Максимальное распределение баллов в гуманитарной сфере

Критерий оценки	Баллы, макс.
Туризм	10
Студенческие обмены	10
Сотрудничество научных фондов	5

*Источник:* составлено авторами.

Информация о потоке китайских туристов в Россию основана на данных Ростуризма<sup>25</sup>. Данные о 1,5 млн российских туристов в КНР в 2014 г. также основываются на информации Ростуризма<sup>26</sup>. На сайте же Национального бюро статистики Китая<sup>27</sup> приводится цифра 2,046 млн. На этом же ресурсе указано, что 2,093 млн туристов из США посетили Китай. Туристические потоки из США и РФ, согласно данным этого ресурса, сопоставимы и отличаются незначительно.

При анализе потока китайских туристов в США использовались китайские оценки<sup>28</sup>. По данным Министерства торговли США<sup>29</sup> за 2014 г., США посетили 343 635 турист-

<sup>25</sup> Поток китайских туристов в Россию в 2014 г. превысил 1,1 млн человек // РИА Новости. 2014. 17 марта. Режим доступа: [http://ria.ru/tourism\\_news/20150317/1053027903.html](http://ria.ru/tourism_news/20150317/1053027903.html) (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>26</sup> В 2014 г. турпоток из России сократился на 14% // Интерфакс. 2014. 4 декабря. Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/411230> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>27</sup> Annual Statistics. Национальное бюро статистики Китая, 2014. Режим доступа: <http://data.stats.gov.cn/english/easyquery.htm?cn=C01> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>28</sup> В 2014 году США посетили 2,24 млн китайских туристов // Жэньминь Жибао. 2014. 19 января. Режим доступа: <http://russian.people.com.cn/n/2015/0119/c31516-8837780.html> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>29</sup> 2014 Monthly Tourism Statistics. ITA Office of travel & tourism industries, 2014. Режим доступа: <http://travel.trade.gov/view/m-2014-I-001/table4.html> (дата обращения: 23.01.2017).

тов из России. Статистические данные Ростуризма<sup>30</sup> за этот год говорят о том, что РФ посетили 245 тыс. туристов из США.

В ходе исследования использовались несколько методов поиска данных о студенческом обмене. В базе данных ЮНЕСКО<sup>31</sup> была найдена информация о студенческих обменах во всех трех интересующих нас странах. Однако представленная информация не отличалась полнотой. В частности, указано, что в 2014 г. на учебу в КНР отправилось только пять российских студентов. Только с одного курса Межвузовского факультета по преподаванию китайского языка (совместный проект Горного университета и ИСАА МГУ) в КНР выехало три человека, а общее количество выехавших из РФ обучаться в КНР – в разы больше. Такое несоответствие объясняется тем, что предоставление информации в ЮНЕСКО странами-членами во многом носит факультативный характер. По оценочным данным<sup>32</sup>, из России на учебу в Поднебесную выехало 15 тыс. студентов, а из КНР в РФ, в свою очередь, отправилось 25 тыс. студентов. По данным Бюро национальной статистики Китая, в КНР училось 17 тыс. студентов из России и 24 203 – из США. Количество китайских студентов, находящихся на учебе в США в 2014 г., оценивалось в 275 тыс.<sup>33</sup>

Статистический сборник Минобрнауки РФ «Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях РФ» включает данные об американских студентах, которые обучались в российских университетах в 2014 г., – 1 630 человек [Арефьев, Шереги, 2015]. По оценкам, количество российских студентов в вузах США в исследуемый год составило 5 138 человек<sup>34</sup>.

Из данных студенческого обмена можно сделать вывод, что для китайских студентов на данном этапе обучение в США выгоднее, престижнее – об этом говорит разница в цифрах. «В Россию едут не лучшие, потому что сливки снимает Запад – туда едут отличники или очень богатые», – отметила профессор Пекинского университета иностранных языков Ли Иннань (дочь одного из основателей КПК Ли Лисаня)<sup>35</sup>. По ее словам, в Россию едут «средняки, дети не очень богатых, но и не самых бедных, которые могут оплатить зарубежное образование»<sup>36</sup>. Несмотря на то, что в Америке, в отличие от России, получить грант на обучение сложнее и часто речь идет именно о платном образовании, это не смущает молодых китайцев. В результате экономической ситуации количество богатых людей растет, и все больше студентов могут позволить себе дорогое обучение в США. После окончания обучения большинство студентов возвращаются домой. Так, в 2008 г. было проведено исследование [Вадхва и др., 2011], которое выявило, что лишь 10% китайцев после обучения в США хотят остаться там

<sup>30</sup> Показатели въезда иностранных граждан в Российскую Федерацию за 2014 г. Ростуризм. Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-pokazateli-vzaimnykh-poezdok-grazhdan-rossiyskoy-federatsii-i-grazhdan-inostrannykh-gosudarstv/kolichestvo-pribyvshikh-grazhdan-inostrannykh-gosudarstv-na-territoriyu-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>31</sup> Global Flow of Tertiary-level Students. UNESCO, 2014. Режим доступа: <http://www.uis.unesco.org/Education/Pages/international-student-flow-viz.aspx> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>32</sup> China Friendly // The Russian Reader. 2014. October 27. Режим доступа: <https://therussianreader.wordpress.com/2014/10/27/china-friendly/> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>33</sup> Paulson A. Record 900,000 international students in US: the top countries they hail from // The Christian Science Monitor. 2014. November 17. Режим доступа: <http://www.csmonitor.com/USA/Education/2014/1117/Record-900-000-international-students-in-US-the-top-countries-they-hail-from> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>34</sup> Student Mobility Fast Facts. Russia – U.S., 2014. Режим доступа: <http://photos.state.gov/libraries/russia/231771/PDFs/Fast%20Facts%20Russia%202014.pdf> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>35</sup> Габуев А. Китайские советы. На какой интеллектуальный ресурс опирается Пекин при разработке политики в отношении Москвы // Коммерсант. 2014. 13 октября. Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/2584423> (дата обращения: 23.01.2017).

<sup>36</sup> Там же.

на постоянное место жительства. Многие бы предпочли поработать в Америке в течение нескольких лет, прежде чем вернуться в Поднебесную. Однако большинство хочет вернуться домой в течение пяти лет. Многие из них считают, что экономическая ситуация в Китае лучше, чем в США, и именно в родной стране их ждут большие перспективы в карьере, учитывая активный экономический рост КНР. По возвращении домой, будучи специалистами с американским образованием, китайские студенты становятся очень востребованными.

Для жителей РФ обучение в Китае более выгодно в финансовом отношении, нежели в США. Для того чтобы поступить в американский университет, нужно сдать экзамен на знание языка (например, IELTS) на высоком уровне. Чтобы поступить в китайский университет, необязательно обладать знанием китайского языка. Однако в этом случае нужно будет взять дополнительный год обучения, в течение которого студент будет заниматься только изучением языка. Вполне возможно получить грант от правительства КНР, чтобы отправиться на годовую стажировку либо обучаться в бакалавриате или магистратуре. Для этого необходимо заполнить анкету, которую можно найти на сайте Правительства Китая. В ней необходимо указать список вузов, в которых студент хотел бы обучаться. Летом (примерно в конце июля) студент узнает, какие вузы одобрили его кандидатуру, и уже из этого перечня университетов выбирает свою будущую альма-матер.

Для американских студентов доступно обучение в Китае по гранту. Традиционно студенты США предпочитали обучение в вузах Великобритании, Франции, Италии, Испании. Популярность обучения в Поднебесной возрастает за счет укрепляющегося международного влияния Китая в мире. И если раньше американские студенты ехали во многом за тем, чтобы изучать китайский язык и историю этой страны, то сейчас все больше студентов хотят изучать экономику и политическую систему КНР.

Что касается абитуриентов из России, желающих получить американское образование, в РФ существуют консультационные центры по образованию в США. Они предоставляют информацию о том, что нужно знать, чтобы поступить в университет Соединенных Штатов, какова специфика занятий там и т.д. Подобные центры являются некоммерческими организациями, и все услуги предоставляются бесплатно. Для США же поступающие студенты – возможность заработать, так как для иностранных студентов стоимость обучения гораздо выше, чем для американца. Например, один год обучения и проживания в California State University для жителей штата составляет 6 882 долл., а иностранцы платят 18 042 долл. Очевидно, что, как и в случае с китайцами, обучение в США могут себе позволить либо дети богатых родителей, либо отличники. Что касается последних, они могут получить стипендии или гранты, с полным списком которых можно ознакомиться на официальном сайте посольства США. Однако следует учитывать, что лучше всего финансируются информационные технологии, математика, физика, химия, биология. По таким специальностям, как бизнес, юриспруденция, медицина, получить финансовую помощь от учебных заведений практически нереально<sup>37</sup>. Отметим, что по окончании обучения большинство российских студентов возвращаются в РФ.

Среди американских студентов не так много желающих получать высшее образование в России. В числе возможных причин того, почему некоторые из них приезжают сюда, можно отметить интерес к русскому языку, культуре, истории, политике и экономике РФ. Что же касается материальной стороны вопроса, то вряд ли именно

<sup>37</sup> Долгополова М. Soft Power: зачем США нужны иностранные студенты? // Т&Р. 2012. Режим доступа: <http://theoryandpractice.ru/posts/3818-soft-power-zachem-ssha-nuzhny-inostrannyye-studenty> (дата обращения: 23.01.2017).

это заставляет американцев ехать на обучение в Россию, так как европейские страны и Канада предоставляют гранты и стипендии на обучение для иностранных студентов.

Россия и Китай развивают сотрудничество по линии научных фондов, в частности, в рамках совместных программ РГНФ и Китайской академии общественных наук (КАОН), РГНФ и Шанхайской академии общественных наук (ШАОН), РФФИ и Государственного фонда естественных наук Китая.

Китай имеет ряд совместных программ с Национальным научным фондом США (NSF). Фонд предоставляет гранты на исследования отдельным исследователям или небольшим группам исследователей. Следует отметить, что одна из штаб-квартир фонда находится в Пекине, а это признак высокого уровня двустороннего сотрудничества в области науки.

Россия и США сотрудничают по линии РФФИ – Национальный научный фонд (NSF). Основная цель – финансовая поддержка инициативных научно-исследовательских проектов, осуществляемых совместно российскими и американскими учеными<sup>38</sup>. Фонд проводит конкурсный отбор лучших проектов и отвечает за последующее организационно-финансовое обеспечение тех проектов, которые были им поддержаны.

**Итоговые баллы в гуманитарной сфере.** Переведем отношения стран в гуманитарной сфере в балльный эквивалент. За 1 балл в сфере туризма принимался турпоток численностью 0,5 млн человек. Турпоток между РФ и КНР составил 6 баллов. Двустороннее сотрудничество в сфере туризма между Китаем и США набрало 8 баллов. Отношения РФ – США по этому критерию составили 1 балл. За единицу в сфере студенческих обменов был взят обмен 30 тыс. студентов. Таким образом, отношения РФ – КНР составили 1 балл, США – КНР – 10 баллов, а РФ – США – 0,2 балла. При оценке сотрудничества научных фондов 1 балл означал сотрудничество по линии одного научного фонда. Исходя из этого, отношения РФ – КНР составили в этой сфере 3 балла, США – КНР (с учетом наличия представительства NSF в Пекине) – 2 балла, а РФ – США – 1 балл. **В итоге в гуманитарной сфере двусторонние отношения России и Китая составили 10 баллов, отношения Китая и США – 20 баллов, а сотрудничество РФ – США – 2,2 балла.**

## Военная сфера

Отношения внутри треугольника США – РФ – КНР в военной сфере оценивались исходя из следующих критериев: военно-техническое сотрудничество, проведение совместных военных учений и участие в режимах экспортного контроля (табл. 10).

Таблица 10. Максимальное распределение баллов в военной сфере

Критерий оценки	Баллы, макс.
Военно-техническое сотрудничество	10
Проведение совместных военных учений	10
Совместное участие в режимах экспортного контроля	5

*Источник:* составлено авторами.

<sup>38</sup> Конкурс инициативных научных проектов 2014 г., проводимый совместно РФФИ и Национальным научным фондом США. Режим доступа: [http://www.rfbr.ru/rffi/ru/international\\_announcement/o\\_1892513](http://www.rfbr.ru/rffi/ru/international_announcement/o_1892513) (дата обращения: 23.01.2017).

При оценке уровня военно-технического сотрудничества ключевым показателем является экспорт вооружений [Калинина, 2010]. Так, согласно данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира (СИПРИ)<sup>39</sup>, в 2014 г. Россия не экспортировала вооружения в Соединенные Штаты, а поставки в Китай составили 909 млн долл. США. Китай же не экспортировал оружие в Россию, так же как и в США. США, в свою очередь, не поставляли вооружение в КНР, зато ими было поставлено оружие в РФ на сумму 8 млн долл. США (рис. 4). Необходимо отметить, что США до сих пор не отменили режим эмбарго на поставку в Китай вооружений и военной техники.

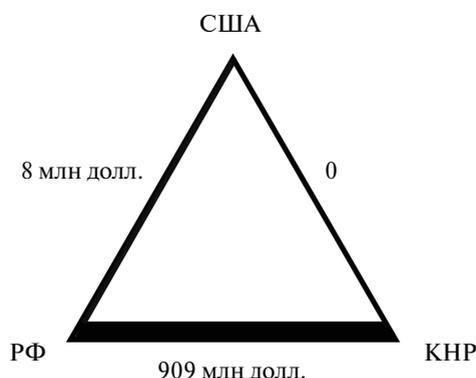


Рис. 4. Объем экспорта вооружений в треугольнике США – РФ – КНР

Источник: составлено авторами.

В 2014 г. Китай принимал активное участие в военных учениях, как в двусторонних, так и в многосторонних. Совместно с Россией были проведены учения «Морское взаимодействие-2014» в акватории Восточно-Китайского моря<sup>40</sup> и учения российских и китайских пограничников в Забайкалье<sup>41</sup>. Также в рамках ШОС прошли учения «Мирная миссия 2014» на военном полигоне «Чжужихэ» в КНР, в которых помимо России и Китая участвовали органы управления и войсковые контингенты остальных стран – участниц ШОС: Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана<sup>42</sup>. В индонезийских водах прошли международные военно-морские учения «Комодо-2014», в которых приняли участие ВМС 15 стран, включая Россию и Китай<sup>43</sup>.

<sup>39</sup> Arms Transfers Database. SIPRI. Режим доступа: <http://armstrade.sipri.org/armstrade/page/values.php> (дата обращения: 10.11.2015).

<sup>40</sup> Учения России и Китая «Морское взаимодействие-2014» подошли к концу // РИА Новости. 26 мая. Режим доступа: [http://ria.ru/defense\\_safety/20140526/1009402391.html](http://ria.ru/defense_safety/20140526/1009402391.html) (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>41</sup> Российские и китайские пограничники провели совместные учения в Забайкалье // Интерфакс – Россия. 2014. 14 сентября. Режим доступа: <http://www.interfax-russia.ru/Siberia/main.asp?id=537378> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>42</sup> Российские военные прибыли на учения «Мирная миссия 2014» в КНР // РИА Новости. 2014. 19 августа. Режим доступа: [http://ria.ru/defense\\_safety/20140819/1020512197.html](http://ria.ru/defense_safety/20140819/1020512197.html) (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>43</sup> Посол Индонезии назвал полезным участие ВМФ РФ в учениях «КОМОДО-2014» // РИА Новости. 2014. 2 апреля. Режим доступа: [http://ria.ru/defense\\_safety/20140402/1002241369.html](http://ria.ru/defense_safety/20140402/1002241369.html) (дата обращения: 20.01.2016).

Помимо этого, в 2014 г. военнослужащие Народно-освободительной армии Китая (НОАК) и США провели в Аденском заливе Аравийского моря совместные учения по борьбе с морским пиратством<sup>44</sup>. В этом же году Китай впервые стал участником крупнейших международных военно-морских учений RIMPAC (Rim of the Pacific Exercise), которые прошли с 26 июня по 1 августа в районе Гавайских островов<sup>45</sup>. В учениях приняли участие 23 страны, включая США и Китай. Россия впервые была приглашена на учения в 2012 г., но в 2014 г. она в них не участвовала. В октябре этого же года были проведены первые в истории совместные австралийско-американо-китайские военные учения «KOWARI 14»<sup>46</sup>. Таким образом, в течение 2014 г. Китай участвовал в четырех совместных военных учениях с Россией и в трех – с США.

Военное сотрудничество РФ и США было заморожено из-за событий на Украине. Поэтому в 2014 г. все совместные военные учения (например, такие как «Зоркий орел») были отменены<sup>47</sup>.

Еще одним критерием оценки отношений внутри треугольника США – РФ – КНР в военной сфере является совместное участие в международных режимах экспортного контроля. В настоящее время сложились следующие многосторонние соглашения и договоренности в области экспортного контроля: Договор о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО); Комитет Цангера; Группа ядерных поставщиков (ГЯП); Режим контроля за ракетными технологиями (РКРТ); Австралийская группа (химические и биологические технологии) и Вассенаарские договоренности по контролю за двойными технологиями и обычными вооружениями<sup>48</sup>.

Все три рассматриваемые страны входят в Группу ядерных поставщиков и Комитет Цангера. РФ и США также вместе включены в Режим контроля за ракетными технологиями и Вассенаарские договоренности. В рамках Российско-Китайской комиссии по подготовке регулярных встреч глав правительств образована российско-китайская рабочая группа по экспортному контролю и торговле продукцией двойного назначения. Однако данная рабочая группа не относится к числу международных режимов экспортного контроля.

Таким образом, РФ и КНР совместно участвуют в двух режимах экспортного контроля, КНР и США – также в двух, а РФ и США – в четырех. Членство в международных режимах экспортного контроля способствует установлению равноправного и взаимовыгодного технологического обмена между странами.

**Итоговые баллы в военной сфере.** В целом при оценке перечисленных выше критериев отношений внутри треугольника США – РФ – КНР в военной сфере баллы распределились следующим образом. Если принимать 100 млн долл. США экспорта

<sup>44</sup> Военные из Китая и США провели учения по борьбе с морским пиратством // ИТАР-ТАСС. 2014. 14 декабря. Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1645459> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>45</sup> Китайские ВМС примут участие в международных морских маневрах «Римпак-2014» // CCTV Россия. 2014. 6 сентября. Режим доступа: <http://cctv.cntv.cn/2014/06/09/VIDE1402327083634589.shtml> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>46</sup> КНР, США и Австралия в октябре проведут трехсторонние военные учения // РИА Новости. 2014. 31 июля. Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140731/1018309515.html> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>47</sup> Пентагон: США замораживают военные связи с Россией из-за событий на Украине // ИТАР-ТАСС. 2014. 4 марта. Режим доступа: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/1018909> (дата обращения: 20.01.2016).

<sup>48</sup> Министерство экономического развития Российской Федерации. Портал внешнеэкономической информации. Экспортный контроль. Режим доступа: [http://www.ved.gov.ru/reg/tools/export\\_control/](http://www.ved.gov.ru/reg/tools/export_control/) (дата обращения: 21.01.2016).

вооружений за 1 балл, то военно-техническое сотрудничество России и Китая набирает 9 баллов, России и США – 0,1 балла, Китая и США – 0 баллов. Такой параметр, как совместные военные учения оценивался исходя из следующей предпосылки: одно учение – 2 балла. Соответственно, в «копилку» баллов РФ и КНР добавилось 8 баллов, КНР и США – 6 баллов, РФ и США – 0 баллов. И наконец, совместное участие в каждом из существующих международных режимов экспортного контроля оценивалось в 1 балл. Поэтому Россия и Китай, как и США и Китай, набрали по 2 балла, а Россия и США – 4 балла. **В итоге из 25 возможных баллов в военной сфере отношения РФ – КНР были оценены в 19 баллов, Китай – США – в 8 баллов, а отношения РФ – США набрали лишь 4,1 балла.**

## Итоговые показатели

В ходе исследования были рассмотрены отношения трех ключевых игроков на международной арене – США, КНР и России. Двустороннее сотрудничество каждой пары «треугольника» оценивалось по четырем сферам (экономическая, политическая, гуманитарная и военная), каждая из них оценивалась в максимальные 25 баллов. Таким образом, максимальный результат в отношениях каждой пары стран составил 100 баллов. Сотрудничество между США и КНР в сумме получило  $21,5 + 9,5 + 20 + 8 = 59,0$  балла, сотрудничество между КНР и РФ –  $3 + 19,6 + 10 + 19 = 51,6$  балла, а между РФ и США всего  $0,5 + 7,1 + 2,2 + 4,1 = 13,9$  балла. То есть наиболее интенсивное двустороннее сотрудничество в 2014 г. происходило между КНР и США.

Можно сделать вывод, что в отношениях КНР и России пока успешнее всего складываются политические связи – страны разделяют позиции друг друга по многим вопросам. В этой сфере они зачастую являются оппонентами США. Также наблюдается высокая степень сотрудничества в военной сфере. Страны поддерживают активное военно-техническое сотрудничество и проводят совместные учения. Однако в гуманитарной и экономической сферах на данный момент контакты между РФ и КНР существенно ниже, чем между КНР и США. Что касается сотрудничества России и США, то оно более чем скромное, в том числе из-за украинского кризиса. В экономической, политической, гуманитарной и военной сферах связи двух государств в 2014 г. можно охарактеризовать как стабильно слабые.

В целом отношения США – КНР и КНР – РФ сопоставимы друг с другом – сотрудничество РФ – США не может с ними конкурировать. В каждой из первых двух пар треугольника преобладают по две сферы, в которых сотрудничество наиболее эффективно.

Вернемся к формуле Г. Киссинджера, которая была упомянута в начале статьи:  $(США - РФ) + (США - КНР) > (РФ - КНР)$ . Проведенные исследования показали, что данное соотношение в 2014 г. соблюдалось, так как  $59,0 + 13,9 > 51,6$ . Можно сделать вывод, что на данный момент Вашингтону удается сохранять отношения с Москвой и Пекином суммарно более тесными, чем связи последних друг с другом, хотя уровень комплексного взаимодействия РФ и КНР практически сравнялся с уровнем взаимодействия США и КНР.

В одном исследовании невозможно охватить все многообразие отношений в рамках треугольника, тем не менее представляется, что предложенная нами методология позволила выявить основные параметры отношений между РФ, КНР и США.

## Литература

- Актуальная российская повестка (2015): материалы научного семинара – круглого стола «В треугольнике: США (Запад) – Китай – Россия. Что за поворотом страны с Запада на Восток». Вып. 4. М.: Наука и политика.
- Арефьев А.Л., Шереги Ф.Э. (2015) Обучение иностранных граждан в высших учебных заведениях Российской Федерации: статистический сборник. Выпуск 11 / Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Социоцентр.
- Братерский М.В., Суслов Д.В. (2015) Россия, Китай и США в Центральной Азии // США и Канада: экономика, политика, культура. № 4.
- Вадхва В., Саксениан А., Фримен Р., Салкевер А. (2011) Утечка лучших умов мира: иммигранты – новые предприниматели Америки // Вопросы образования. № 1.
- Гейдаров Н. (2008) Геополитический «треугольник» Россия – Китай – США в Евразии // Научно-аналитический журнал «Обозреватель-Observer». № 2.
- Давыдов А.С. (2007) США – КНР – Россия: «треугольник» 35 лет спустя // Проблемы Дальнего Востока. № 6.
- Давыдов А.С. (2015) Пекин, Вашингтон, Москва: взаимоотношения в контексте трансформации глобальной архитектуры. М.: ИДВ РАН.
- Дегтерев Д.А. (2011) Компьютерное моделирование международных отношений // Международные процессы. № 3.
- Дегтерев Д.А. (2016) Прикладной количественный анализ и моделирование международных отношений. М.: Изд-во РУДН.
- Еремин Я. (2007) Динамика отношений в «треугольнике» Россия – Китай – США // Научно-аналитический журнал «Обозреватель-Observer». № 5.
- Калинина Н.И. (ред.) (2010) Военно-техническое сотрудничество России с иностранными государствами: основы, проблемы и перспективы. М.: ИМЭМО РАН.
- Кременюк В.А. (2012) «Чем дальше в лес...»: нарастание неравномерности в треугольнике США – Китай – Россия // Сравнительная политика. № 4 (10).
- Ларионова М.В., Рахмангулов М.Р. (2009) Выполнение Россией обязательств, принятых на саммите «Группы восьми» в 2008 г. в Японии // Вестник международных организаций. № 3.
- Симонова М.Д. (2010) Система показателей глобализации торговли развитых стран: методология анализа. М.: МГИМО-Университет.
- Труш С.М. (2011) Динамика отношений КНР – США: мотивации России // США и Канада: экономика, политика, культура. № 4.
- Фэн Шаолэй (КНР) (2015) Отношения в треугольнике Россия – Китай – США после украинского кризиса // Ежегодник ИМИ. Мировая политика: старые проблемы и новые вызовы. Вып. 4 (14). М.: МГИМО МИД России.
- Худайкулова А.В. (2005) Современные международные отношения: импликации нового контекста взаимозависимости // ПОЛИС. Политические исследования. № 6.
- Ashley R. (1980) *Political Economy of War and Peace*. L.: Frances Pinter Ltd.
- Dreher A. (2006) Does Globalization Affect Growth? Empirical Evidence from a new Index // *Applied Economics*. Vol. 38. No. 10.
- Goldstein J. (1992) A Conflict-Cooperation Scale for WEIS Events Data // *Journal of Conflict Resolution*. Vol. 36. No. 2.
- Goldstein J., Freeman J. (1990) *Three-Way Cooperation: Strategic Reciprocity in World Politics*. Chicago: University of Chicago Press.

Merritt R., Muncaster R., Zinned D. (eds) (1993) *International Event-Data Developments: DDIR Phase II*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.

Kissinger H. (1979) *The White House Years*. Boston: Little, Brown.

Nalaskowski J., Keane R., Wright Th. (2014) *How Unified is the G-20?* Brookings Institute, Project on International Order and Strategy. Policy Brief. Режим доступа: <http://www.brookings.edu/research/papers/2014/11/14-how-unified-is-the-g20> (дата обращения: 24.01.2017).

Stuster D. (2013) *Mapped: Every Protest on the Planet Since 1979* // *Foreign Policy*. August 23. Режим доступа: <http://foreignpolicy.com/2013/08/23/mapped-every-protest-on-the-planet-since-1979/> (дата обращения: 24.01.2017).

# Interconnections among the United States, Russia and China: Does Kissinger's American Leadership Formula Apply?

K. Badrutdinova, D. Degterev, A. Stepanova

---

**Kristina Badrutdinova** – graduate student in area studies (China), RUDN University; 10 Building 2 Mikluho-Maklay Street, 117198 Moscow, Russian Federation; E-mail: kbadrutdinova@mail.ru

**Denis Degterev** – head, Department of Theory and History of International Relations, RUDN University; assistant professor, World Economy Department, MGIMO-University, Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation; 10 Building 2 Mikluho-Maklay Street, 117198 Moscow, Russian Federation; E-mail: degterev\_da@pfur.ru

**Anna Stepanova** – graduate student in area studies (China), RUDN University; 10 Building 2 Mikluho-Maklay Street, 117198 Moscow, Russian Federation; E-mail: gorbunova\_an@mail.ru

## Abstract

*The relationship in the United States – Russia – China triangle was one of the most important factors of international relations during the Cold War and remains so in the post-bipolar period. Its relevance has increased even more after the victory of Donald Trump in the presidential elections in the United States, who as a candidate repeatedly advocated closer relations with the Russian Federation and revised cooperation with China.*

*This article appraises bilateral relations between these three countries in 2014 by conducting quantitative analysis of both flows (trade and investment, migration and others) and events (reciprocal visits), as well as cooperation in multilateral organizations (United Nations, Shanghai Cooperation Organisation) and in the format of the club diplomacy (the Group of 20; the BRICS group of Brazil, Russia, India, China and South Africa).*

*The authors started out using the Global Database of Events, Language and Tone to assess existing events according to the Goldstein scale. However, this event-analysis method could not estimate relations within the triangle accurately because of language factor (news in Russian and Chinese is underrepresented). Thus U.S. – Russia – China relations were examined through a quantitative analysis of specific series in four spheres – economic, political, humanitarian and military – in 2014. Each index was evaluated with points. Summaries reveal which countries in the triangle have the most successful connections and in which spheres.*

*The study concluded that China and the United States had the most effective cooperation in 2014: the partnership developed more intensively in the economic and humanitarian spheres. Overall, U.S. – China and China – Russia relations are comparable to each other – the Russia – U.S. partnership cannot rival them. The U.S. – China and China – Russia couples cooperate the most effectively in two spheres. According to Henry Kissinger, cooperation between the United States and its partners must be more effective than the partners' relations with each other. The United States thus remains stay the leader in international relations. The authors conclude that this the U.S. leadership formula applies, because the value of U.S. – China and U.S. – Russia bilateral relations in sum is more powerful than the partnership of China and Russia.*

**Key words:** United States; China; Russia; quantitative analysis; event analysis; Global Database of Events, Language, and Tone (GDEL); Henry Kissinger; bilateral relations; leadership

For citations: Badrutdinova K., Degterev D., Stepanova A. (2017) Interconnections among the United States, Russia and China: Does Kissinger's American Leadership Formula Apply? *International Organisations Research Journal*, vol. 12, no 1, pp. 81–109 (in Russian). DOI: 10.17323/1996-7845-2017-01-81.

## References

Aktual'naja rossijskaja povestka (2015). Materialy nauchnogo seminaru – kruglogo stola “V treugol' nika: SShA (Zapad) – Kitaj – Rossija. Chto za povorotom strany s Zapada na Vostok” [*Inside the Triangle: USA (West) – China – Russia: What is After Country's Turn from West to East*]. Vol. 4. (In Russian.)

Aref'ev A.L., Sheregi F.E. (2015) *Obuchenie inostrannih grazhdan v visshih zavedeniyah Rossiyskoy Federatsii. Statisticheskij sbornik, vypusk 12 [Education of Foreign Citizens in the Higher Educational Establishment of Russian Federation. Statistical Compendium, Edition 12]*. Moscow: Sotsiosentr. (In Russian.)

- Ashley R. (1980) *Political Economy of War and Peace*. London: Frances Pinter Ltd.
- Bratersky M.V., Suslov D.V. (2015) Rossiya, Kitaii SSHA v Centraknoi Azii [Russia, China and USA in Central Asia] *SSHA i Kanada: ekonomika, politika i kultura [USA and Canada: economics, politics and culture]*, no 4. (In Russian.)
- Davydov S. (2007) SSHA – KNR – Rossiya: “treugol’nik” 35 let spustya [USA – PCR – Russia: “triangle” 35 years after]. *Problemy Dal’nego Vostoka [Problems of Far East]*, no 6. (In Russian.)
- Davydov S. (2015) *Pekin, Washington, Moskva: vzaimootnosheniya v kontekste transformacii global’noj arhitektoniki [Beijing, Washington, Moscow: the relationship in the context of the transformation of the global architecture]*. Moscow: IDV RAN. (In Russian.)
- Degterev D.A. (2011) Komp’yuternoe modelirovanie mezhdunarodnykh otnoshenii [Simulations in International Relations]. *Mezhdunarodnye protsessy [International Trends]*, no 3. (In Russian.)
- Degterev D.A. (2016) *Prikladnoi kolichestvennyi analiz i modelirovanie mezhdunarodnykh otnoshenii [Applied Quantitative Analysis and Formal Modeling of International Relations]*. Moscow: Izd-vo RUDN. (In Russian.)
- Dreher A. (2006) Does Globalization Affect Growth? Empirical Evidence from a new Index. *Applied Economics*, vol. 38, no 10.
- Eremin Ya. (2007) Dinamika otnosheniy v “treugol’nike” Rossiya – Kitay – SSHA [Dynamic of Relations in “Triangle” Russia – China – USA]. *Nauchno-analiticheskiy jurnal “Obozrevatel’-Obderver”*, no 2. (In Russian.)
- Geidarov N. (2008) Geopoliticheskiy “treugol’nik” Rossiya – Kitai – SSHA v Evrazii [Geopolitical “Triangle” Russia – China – USA in Eurasia]. *Nauchno-analiticheskiy jurnal “Obozrevatel’-Obderver”*, no 2. (In Russian.)
- Goldstein J. (1992) A Conflict-Cooperation Scale for WEIS Events Data. *Journal of Conflict Resolution*, vol. 36, no 2.
- Goldstein J., Freeman J. (1990) *Three-Way Cooperation: Strategic Reciprocity in World Politics*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kalinina N.I. (ed.) (2010) *Voenno-technicheskoye sotrudnichestvo Rossii s inostrannimi gosudarstvami: osnovy, problemy i perspektivy [Military technical partnership of Russia with foreign countries: bases, problems and perspectives]*. Moscow: IMEMO RAN. (In Russian.)
- Kissinger H. (1979) *The White House Years*. Boston: Little, Brown.
- Khudaikulova A.V. (2005) Sovremennye mezhdunarodnye otnosheniya: implikatsii novogo konteksta vzaimozavisimosti [Modern International Relations: the Implications of the New Context of Interdependence]. *POLIS. Politicheskie issledovaniya*, no 6. (In Russian.)
- Kremeyuk V.A. (2012) “Chem dalshe v les...”: narastaniyeneravnornosti v treugolnike SSHA – Kitay – Rossiya [“Into The Woods...”: Increment of Irregularity Inside USA – China\_Russia triangle]. *Sravnitel’naya politika [Comparative politics]*, no 4. (In Russian.)
- Larionova M.V., Rakhmangulov M.R. (2009) Vypolnenie Rossiei obyazatel’stv, prinyatykh na sammite “Gruppyvos’mi” v 2008 g. v Yaponii [Russia’s Compliance with the G8 Hokkaido Summit 2008 Commitments]. *International Organizations Research Journal*, vol. 4, no 3.
- Merritt R., Muncaster R., Zinned D. (eds) (1993) *International Event-Data Developments: DDIR Phase II*. Ann Arbor: The University of Michigan Press.
- Nalaskowski J., Keane R., Wright Th. (2014) *How Unified is the G-20?* Brookings Institute, Project on International Order and Strategy. Policy Brief. Available at: <http://www.brookings.edu/research/papers/2014/11/14-how-unified-is-the-g20> (accessed 24 January 2017).
- Simonova M.D. (2010) *Sistema pokazatelei globalizatsii torgovli razvitykh stran: metodologiya analiza [The System of Indicators of Globalization of Trade in Developed Countries: Analysis Methodology]*. M.: MGIMO-University. (In Russian.)
- Shaolei F. (2015) *Otnosheniya v treugolnike Rossiya – Kitay – SSHA posle ukrainskogo krizisa [Relations in Triangle Russia – China – USA after Ukrainian crisis]*. M.: Ezhegodnik IMI, MFA of Russia. (In Russian.)

Trush S.M. (2011) Dinamika otnosheniy KNR – SSHA: Motivatsii Rossii [Dynamics of PCR – USA Relations: Motivations of Russia]. *SSHA i Kanada: ekonomica, politika, cultura [USA and Canada: economic, politic, culture]*, no 4. (In Russian.)

Stuster D. (2013) Mapped: Every Protest on the Planet Since 1979. *Foreign Policy*, August 23. Available at: <http://foreignpolicy.com/2013/08/23/mapped-every-protest-on-the-planet-since-1979/> (accessed 24 January 2017).

Vadhva V., Saksenian A., Friman R., Salkever A. (2011) Utechka luchshih umov mira: immigrant – novye predprinimateli Ameriki [Losing the World's Best and Brightest: America's New Immigrant Entrepreneurs]. *Voprosy obrazovania [Education questions]*, no 1. (In Russian.)